

败坏本性是恶的本性吗?

——奥古斯丁的人的本性思想探析

韩广平^①

内容提要:奥古斯丁的人性论是其原罪论、恩典论、自由观等核心理论的重要联结点, 包纳了本性的善恶对立与原罪遗传说等重要思想, 但奥古斯丁关于本性的善与恶的概念以及败坏本性的遗传的论述存在内在的矛盾。本文从奥古斯丁人的本性思想的理论渊源出发, 重点梳理了奥古斯丁在《论自由意志》《忏悔录》《论原罪与恩典》等重要著作中对相关问题的讨论。并指出, 奥古斯丁确是从创造论与原罪观出发, 表明了人的本性在本质上善的属性以及在生存意义上的败坏处境, 但人的本性作为一种中性力量即中等之善的自由意志, 其本质属性是善的。败坏本性源自意志的软弱, 是人在生存中的现实状态而不是恶的本性, 由意志软弱导致的恶实际上无法毁坏善的本性。

关键词: 奥古斯丁; 本性; 善恶; 自由意志

Corrupting Nature: Evil or Not?

——An Analysis of Augustine's Thought on Human Nature

Abstract: Augustine's theory of human nature is an important connecting point of his core theories such as Original Sin Theory, Grace Theory, and the View

^① 韩广平, 湖南大学岳麓书院哲学系 2018 级中西哲学比较方向博士研究生。

of Freedom, which includes such important ideas as the opposition between good and evil in nature and the genetic theory of original sin. But there is an inherent contradiction in Augustine's argument on the concepts of good and evil in nature and the inheritance of corrupting nature. This article starts from the theoretical origins of Augustine's human natural thoughts, and focuses on the discussion of relevant issues in Augustine's important works such as *On the Free Choice of the Will*, *Confession*, and *On Original Sin and Grace*. Proceeding from the theory of creation and the original sin, it shows that the human nature is essentially good and is corrupted in the sense of existence. But human nature, as a neutral force, the free will of intermediate good, is essentially good. Corrupting nature comes from the weakness of the will, and it is the actual state of human beings in existence rather than the nature of evil. The evil caused by the weakness of the will cannot actually destroy the nature of good.

Keywords: Augustine; Nature; Good and Evil; Free Will

奥古斯丁 (Saint Augustine of Hippo) 如何处理人的本性的问题, 是理解其人性论、原罪论、恩典论和自由观等核心理论的关键环节, 而人的本性的善恶, 从来就是人性论的核心问题。奥古斯丁对人的本性的善恶之分析, 超越了古希腊以来的本性主义 (*Naturalism*), 用上帝的意志 (神圣律则) 取代了人的理性。但是奥古斯丁在对人的本性进行论述的过程中存在一些内在的问题, 正是这些内在问题造成了学者们对其人性论的困惑以及对其败坏本性的误解。在奥古斯丁关于人的本性的思想中, 善与恶的概念和性质有着不同的逻辑层次, 并且我们将发现, 人的本性与自由意志有着密切的关联。本文将追溯奥古斯丁人的本性思想的理论渊源, 分析他对人的本性之善恶的追问, 并试图解决其内在的问题, 即人类是否已经全然丧失善的本性? 败坏本性是恶的本性吗? 败坏

本性如何自原罪遗传?

奥古斯丁在人的本性善恶问题上的观点一直受到研究者的重视。在以往的研究中,不少学者强调奥古斯丁的人性论具有两个层次,上帝创造的人的本性是善的,而原罪遗传造成人性败坏。尽管没有专门的著作将败坏本性论述为性恶论或恶的本性,但这样一种误解广泛存在于对奥古斯丁的研究中。^①诚然,这样一种理解把握住了奥古斯丁对人的本性的两种不同状态的论述,但却并未深入追究奥古斯丁思想中善恶概念的不同逻辑层次,未看到恶的本性与败坏本性的本质区别,也无法解释生而就有的败坏本性为何是人的罪责。

一、人的本性:自然理性还是神圣律则?

本性一词源自拉丁语名词“natura”^②,其含义是未经人的干涉而自然地生成的东西,在哲学著作中“natura”也被译作“自然”。在奥古斯丁开创的基督教哲学中,世界的一切事物都是受造的“natura”,人的本性是上帝从无中创造的自然与实体。当然,奥古斯丁在不同著作、不同语境与意义上使用人的本性

① 中国人民大学李秋零教授认为“奥古斯丁人性恶的来源在于自由意志”。参见李秋零《奥古斯丁视域中的康德人性根本恶理论》,载《宗教与哲学》,2006年第6辑。山东大学谢文郁教授主张对奥古斯丁的本性概念有本体论与生存论之分,人的本性具有善的原初本性与为恶的堕落本性两个层次,并且在堕落后人的原始本性并未全然消失。参见谢文郁《性善质恶:康德论原罪》,赵敦华编:《哲学门》(第16辑),北京,北京大学出版社,2008年,第263-275页。北京师范大学尚九玉教授认为“奥古斯丁在认为人性恶的同时也肯定上帝造人原是良善的”。参见尚九玉《简析基督教的人性论》,载《郑州大学学报(哲学社会科学版)》,2006年第3期。

② “natura”源自动词“nascor”,古代写法为“gnascor”,与“gigno”同根。“gigno”是一个及物动词,其基本含义是“产生”“生育”,从它衍生出一批以“gen-”为词根的词汇,都与“生”有关。“nascor”则是一个被动形式的不及物动词,基本含义为“生成”,从它也衍生出一批以“nat-”为词根的词汇,也都与“生”有关,natura是其中之一。《拉丁语汉语词典》中对natura有7条释义:1.出生,诞生;2.形势,特征;3.性格,品质;4.自然规律;5.自然,自然界,宇宙;6.物质,实体;7.生殖器官。参见谢大任编著《拉丁语汉语词典》,北京:商务印书馆,1988年,第362页。《牛津拉丁语词典》对natura有15条释义,可归纳为以下几条:1.自然性格,品质以及地位,关系;2.决定自然产物的物理特性(人的寿命),调节其关系的能力;3.决定人类的先天禀赋和感情的能力;4.原则,秩序与规律;5.由自然原因决定的特征;6.天生的才能,固有的性质;7.(一般人)的性格,人的本性;8.性器官。参见:Oxford University,Oxford Latin Dictionary,London:Oxford University Press,1968,pp.1158-1159.

这一概念, 人的本性的不同状态需要结合奥古斯丁具体的论述来分析。下面, 我们先简要回顾一下古希腊哲学以及《圣经》中关于人的本性的思想, 然后再转向奥古斯丁对人的本性问题的处理。

早期古希腊哲学家, 将人的本性与世界的本原联系在一起, 他们的人性思想具有自然本体论倾向, 米利都学派 (*Miletus School*)、爱利亚学派 (*Eleatic School*) 都是在本体的意义上理解人的本性, 人对自身的认识是从客观外在的规律出发, 人的本性是自然的一部分; 智者学派普罗泰戈拉 (*Protagoras*) 将人的感觉视为人性, 并以人的感觉取代物作为存在者是否存在的尺度, 但依旧没有赋予人的本性以主体道德性; 苏格拉底 (*Socrates*) 对人的本性做了一种超越性的追问, 从对万物始基的审视跨越到对人的终极性价值即至善的追求, 实现了古希腊哲学由追求客体向认识自身的转向; 柏拉图 (*Plato*) 进一步从本体论与认识论的双重角度出发理解人的本性, 提出了“身心二元论”(灵魂与肉体) 与“灵魂三分论”(理性、意志和情欲), 区分了灵魂的本性和肉体的本性, 强调了灵魂规定人的本性追求的是理性的最高对象“善”, 值得一提的是, 在柏拉图的思想中存在统御自然与道德秩序的神圣秩序, 人的本性也受神圣秩序的律令所统治; 亚里士多德 (*Aristotle*) 继承了柏拉图关于理性的思想, 并认为人的思想或理性就是人的本性, 人的理性的生活就是符合人的德性的生活, 人的本性即理性是向善的, 亚里士多德伦理学可以看作是希腊本性主义思想的代表。可以看出, 古希腊哲学家对于人的本性的理解离不开对世界的认识, 是一种以客观世界与主观自我相分离为前提的理性人性论, 严格意义上来说并没有在伦理意义上对人的本性的善恶进行思考, 并且自然与人的自主自由也还存在分殊。但是, 古希腊哲学家对于人的理性(心灵)的推崇实际上是自我意识的一种觉醒, 尤其是柏拉图与亚里士多德的二元论思想一经转换就体现了以“心灵”为善以肉体为“恶”的人性论思想, 这对古典人性论乃至近代人性论思想都产生了重要影响。

到公元四世纪,神学上的争议都集中在上帝和基督身上,即三位一体的问题,直至四世纪晚期,神学思辨才明确地指向对人的本性和起源的思考。区别于将人的理性作为理论支点的古希腊人性观,基督教的人性观以一神论的信仰为前提,造物主上帝将“心灵”与“自然”完全统一起来。根据《创世记》所述,人的本性由上帝而来,是人生存的根据:“神说:‘要有光。’就有了光。神看光是好的”(创1:3)^①,“神说:‘天下的水要聚在一处,使旱地露出来。’事儿就这样成了。神称旱地为地,称水的聚处为海。神看着是好的。”(创1:9-10)“神说:‘我们要照着我们的形像,按着我们的样式造人’”(创1:26);但是,由神创造的善的本性却因亚当的自由意志犯下的罪而败坏,并通过肉体遗传给每一个后人:“本为可怒之子,和别人一样。”(弗2:3)“这就如罪是从一人入了世界,死又是从罪来的,于是死就临到众人,因为众人都犯了罪。”(罗5:12);被败坏的本性需要上帝来拯救:“你们得救是本乎恩,也因着信。”(弗2:8)对基督教中人的本性思想的理解需要以上帝为出发点,创造主所造的万物包括人的本性都是善的,但如此一来,现实中人作恶的缘由便需要解释。奥古斯丁正是在这样一种捍卫上帝的至善与恩典的使命下以及接受了古希腊哲学尤其是新柏拉图主义的影响下,对人的本性展开了纯粹理性与纯粹信仰相融合的深入思索。奥古斯丁认为,单就人性而言,心智或理性是最可贵的,但只有遵循上帝旨意的人才能蒙福。奥古斯丁站在一神论的理论基石上,将基督教理论系统化,世界的本原、人的生存依据都统一于至善的上帝,上帝从虚无创造人的本性。

奥古斯丁较早系统阐述人的本性问题的文本是《论自由意志》。在书中奥古斯丁对人的本性的阐述可以分为两个方面。第一,对人的本性的含义做出了界定。1.人的本性指上帝应许的实存的个体的存在根据,是人生而固有的善事

① 本文所有圣经经文均引自《圣经》中英对照(和合本新国际版),上海:中国基督教两会,2017年。

物；^① 2. 通过否定存在论意义上的恶, 排除了把恶归咎于人的本性的可能性；^② 3. 对人的本性的两种不同状态做出了区分：在严格的意义上, 人的本性指人在最初被造时所赋有的无邪的本性, 在另一种意义上指的是在罪的处罚中出生的人的本性, 即必朽、无知, 以及为肉体所奴役。^③这段话也被当作奥古斯丁双重本性论的标准表述。但是, 这段话实际上不能论证两种不同本性的存在, 而只是阐明了同一个本性的两种不同状态, 即始祖亚当犯罪前天真无辜的本性, 始祖犯罪后以及在罪中出生的后代的败坏本性。无辜本性与败坏本性是同一本性的不同状态而不是两种不同的本性, 这更切合奥古斯丁对本性的定义 (先天、必然、不变)、《论自由意志》第 2 卷第 19 章的论述以及后期反驳佩拉纠 (Pelagius) 的论文《论本性与恩典》中的观点。第二, 奥古斯丁阐述了人的本性的内在结构。人的本性首先是人的灵魂, 其次是人的肉体, 但二者实际上都是由人的自由意志所决定。不难看出, 在《论自由意志》中奥古斯丁重点论述的是人的本性的第一种状态即无辜的本性, 而且提示了处于第二种状态的本性具有败坏与有罪的特征, 这种特征是出自罪的惩罚, 而不是本性自身的存在。^④

奥古斯丁在公元 415 年完成了《论本性与恩典》一文, 意在驳斥佩拉纠站在本性一边反对恩典的教义, 这本著作可以看作奥古斯丁关于人的本性问题立场的一个转折点, 奥古斯丁由早期对人天真无辜的本性的论述转向对上帝恩典的理论基础——败坏本性的讨论。文中奥古斯丁有大量关于堕落、败坏本性的描述, “他为何还要相信自己本性的能力呢? 它已经被伤害、摧残、败坏

① Augustine, *On the Free Choice of the Will, On Grace and Free Choice and Other Writings*, Peter King (ed. & trans.), Cambridge: Cambridge University Press, 2010, p. 99.

② Augustine, *On the Free Choice of the Will, On Grace and Free Choice and Other Writings*, Peter King (ed. & trans.), Cambridge: Cambridge University Press, 2010, pp. 69–70.

③ Augustine, *On the Free Choice of the Will, On Grace and Free Choice and Other Writings*, Peter King (ed. & trans.), Cambridge: Cambridge University Press, 2010, p. 110.

④ [古罗马]奥古斯丁:《论自由意志》(成官泯),上海:上海世纪出版集团,2010年,第157页。

了。”^①奥古斯还引用《诗篇》中的话来论证人的本性已被罪败坏，“医治我的灵魂”“因为我得罪了你”。^②不过，奥古斯丁在论述败坏本性的同时始终在强调受造本性的无辜：

“人的本性在起初受造，无辜也无罪，但人人生而即有的、传自亚当的那本性，现在却需要医生相助了”^③，“若这一朽坏得到医治，就无恶保留了；因为，尽管本性确曾受到伤害，本性自身却不是污点。”^④

奥古斯丁在第75章指出了佩拉纠遮蔽了安波罗修（Ambrose）的真实主张：“亚当被造没有玷污；可是以后的人都是可怒之子，他们从亚当得到那为亚当所败坏了的本性。”^⑤并在第81章引用了早年在《论自由意志》中的观点，重申了人的本性的两种不同状态。奥古斯丁在对败坏本性的论述中夹杂着对无辜本性的强调，看起来似乎是一种矛盾，但这正是奥古斯丁对本性的两种状态的说明。

到此为止，我们基本上能知晓奥古斯丁文本中“人的本性”有以下几点含义：1.就来源来看，本性由上帝从虚无中创造，是先天的、必然的、普遍的；2.从性质来看，上帝造出的本性本身是善（存在意义上而非伦理上的善）；3.自由意志是人的本性的可能性及能力；4.人性即人的本性（human being 等于 nature）也是人的本质；5.始祖与后代生而就有的本性是同一本性的不同状态。简言之，“本性”在奥古斯丁思想中就是那使一物属于其本身所属的类别（*species*）的东西，就是上帝创造的理性灵魂（*rational soul*）所具有的选择能力即自由意志，但这种本性及其发展规律是包纳在上帝的神圣意志（律则）之下的。奥古斯丁关于人的本性的思想明显受到了亚里士多德伦理学的影响，并保留了

① [古罗马]奥古斯丁：《论原罪与恩典》（周伟驰），北京：商务印书馆，2012年，第145页。

② [古罗马]奥古斯丁：《论原罪与恩典》（周伟驰），北京：商务印书馆，2012年，第108页。

③ [古罗马]奥古斯丁：《论原罪与恩典》（周伟驰），北京：商务印书馆，2012年，第94页。

④ [古罗马]奥古斯丁：《论原罪与恩典》（周伟驰），北京：商务印书馆，2012年，第267页。

⑤ [古罗马]奥古斯丁：《论原罪与恩典》（周伟驰），北京：商务印书馆，2012年，第158页。

希腊本性主义中的部分观点,但奥古斯丁也超越了希腊的理性本性观,强调本性之所以为本性,乃在于上帝如此创造它们,并且上帝的创造与神圣律则不会抹杀人的本性,反而会成全人的本性。奥古斯丁关于人的本性的思想无疑是深刻的:一个理性存有者的本性是服从上帝律则的,同时也是自由的,在这一点上,马丁·路德(*Martin Luther*)显然对奥古斯丁的思想进行了错误的推进。

自由意志在奥古斯丁的学说中指的是人承担着一种完全能够自己决断自己意愿什么的权能,而这种权能是本性固有的东西即人的本性的可能性,自由是人的本性中最根本的东西。正是因为有这种权能,本性才可以统治灵魂与身体。“造物主在我们的理性灵魂里赋予了自由意志,这自由意志是一种中性的能力(*media vis*),它既可转向信仰,也可转向不信。自由意志是人受造时自然所得”^①,可以看出,败坏的本性实际上是上帝所赐的本性被自身的权能伤害后的另一种状态,伤害本性的权能就是自由意志,意志的悖逆给人的本性带来了损害,意志自身也因罪而变得软弱。奥古斯丁使自由意志的含义更贴近保罗(*Paul*)的观念,强调意志被罪所削弱,为了使软弱的意志从原罪的罪责中恢复过来便需要恩典来释放人的本性,恩典赐予人的自由意志以上帝的意志。凭借自由意志犯罪的本性受到公义的应得的惩罚就是原罪,生而有罪的本性因意志的软弱而意愿犯罪就是本罪,无论是原罪还是本罪,都可以归因于人的自由意志。当亚当的自由意志转向不信即背离上帝时就犯下了原罪,原罪在后人身上表现为上帝公义的惩罚即生而就有的天生的罪性,这种天生的罪性在人的本性中表现为自由意志的软弱,在现实中表现为恶行的主观根据。

在这里,我们自然会产生疑问:始祖的本性在偷食智慧之果后败坏,属后天败坏,而人类的败坏本性是天生而来,这是否与本性的先天性与不变性产生了矛盾?实际上,人的本性可以等同于人的理智灵魂的能力即自由意志,人的

① [古罗马]奥古斯丁:《论原罪与恩典》(周伟驰),北京:商务印书馆,2012年,第73页。

本性是天生的固定不变的,但自由是可变的,当自由意志违背本性受造的结构趋于堕落,就造成了本性的另一种败坏状态,本性的内在的可选择性正是其必然性的表现。奥古斯丁的人性论区别于古代哲学家的关键点就在于他认为人的本性就是自由意志而不是人的理性,自由意志是善且有限的。

二、败坏本性:是恶的本性吗?

我们都知道基督教强调人的本性及其堕落,但认为基督徒所持的人的本性在堕落(犯罪)后便全然败坏并且充满罪恶的这种普遍看法大部分是受路德、加尔文(Calvin)等而非奥古斯丁的影响。在奥古斯丁的学说中,并不认为堕落后的本性就失去了善,变为完全的恶,这在奥古斯丁形而上学的善恶概念中有十分清晰的体现。

从形而上学意义上的善恶到伦理意义上的善恶是一个由上至下的结构。奥古斯丁对恶的形而上学定义大家都不会陌生:恶是善的缺乏,但这一定义所指向的逻辑结果却似乎不怎么引人注目。恶是善的缺乏就意味着恶并不是一个实体,这也是奥古斯丁反对摩尼教(Manichaeism)善恶二元论的主要论点。恶既然是善的缺乏,即恶要依附于善才能够存在,它与善的关系就像古语说的“皮之不在,毛将焉附”。如果恶的存在意味着所有善的消灭,那么万物的存有也将受到挑战。在形而上学的层面,恶的产生正是在于放弃了更高的善,在于对至善上帝的背离,但这种背离并不废除善。这即是,背离自己的本质,就等于违犯上帝在其创造活动中所立下的规则,而一切的恶行之所以为恶行,皆因其违反本性。因此,亚当对上帝意志与律则的背离即他所犯下的原罪并无法废除由上帝创造的本性的善。

那么如何理解败坏本性以及人性的恶呢?奥古斯丁善恶的形而上解释实际上是在为理解人性做准备。在论述败坏本性时,奥古斯丁并不是指向人在宇宙中的本质属性,而是指向人类的现实生存状况,这是人性从形而上到伦理

道德的转向。对败坏本性可以有两种解释：其一，意指人的一种向恶的自然倾向；其二，意指人原始的败坏即始祖犯下的原罪的处罚，但它同时也是恶行的原因。这两种解释有一个共同之处，对人来说，无论是向恶的自然倾向还是现实恶行的主观根据都不是本质性的。不过，第一种解释仍会面临上面已经提及的矛盾，对于始祖而言，败坏本性并不是一种生而就有的自然倾向，本性中的恶不是本性的一部分，它只是自由意志的一种内在可能性；对于后人而言，败坏本性被描述为一种天生的作恶倾向。这或许也可以从意志的自由选择中得到解释，恶虽然不是本性的一部分，但自由意志本身就蕴藏着向善或向恶的选择能力，亚当在获得自由意志之本性时也就获得了可以选择恶的能力，当亚当的自由意志犯下原罪，就将自由意志选择背离的可能性固定下来形成了败坏本性即人的本性的有限性，而这种败坏本性直接指向人实际生活中恶的道德行为并作为其根据而存在。因此，奥古斯丁会认为人们经历的所谓的痛苦，或是罪，或是罪恶的处罚。而人类接受这种处罚的正义性在于“整个人类都存在于第一个人身上，当他和他的妻子受到神的谴责定罪时，这种罪通过女人传给后代。”^①原罪论无论是基于生殖遗传还是基于罪的继承，于亚当而言，原罪导致本性后天被败坏，于存在于亚当身上的全人类而言，原罪形成先天的败坏本性。亚当的原罪指向自由意志的行动以及罪的惩罚，后人的原罪指向人类生存的现实状况。同样的，奥古斯丁认为自由意志在犯罪之后丧失了能力，但意志仍是自由的，我们的意志可以意愿善，但却无力行善，只有上帝的恩宠才能恢复它所失去的能力，恢复自由意志所最先有的效能，这可以称为自由意志的解放。这也证明了人的本性在原罪以后仍然保留未犯原罪之前的善，但这种善只是一种内在的自由意愿，而没有施行的能力，人的本性要完全得到善就必须接受上帝的恩典。

^① [古罗马]奥古斯丁：《上帝之城（上）》（王晓朝），北京：人民出版社，2006年，第539页。

既然从奥古斯丁对善恶概念的阐述中就能够看出罪其实无法毁灭善的本性,缘何会形成奥古斯丁人性论是性恶论的观点呢?最直接的原因可能在于,奥古斯丁通过对《创世记》及《罗马书》等的释义创造了“原罪”理论,并通过遗传解释原罪被后代继承成为生而就有的败坏本性。奥古斯丁对保罗的教训(罗5:12)进行释义进而阐述原罪:“人的本性起初受造,无辜也无罪;但人人生而即有的、传自亚当的那本性,现在却需要医生之助了,因为它已不再无辜。无疑它仍拥有的一切善的品质,如构造、生命、感觉、理智,都来自至高上帝它的创造者。但缺失,即使得这些善的品质归于暗淡与衰败,从而需要光照和治疗的缺失,却非来自它无可指责的创造者——而是出自那原罪,即它凭着自由意志犯的罪。”^①人们常常根据前半段话将奥古斯丁定型为性恶论者,却忽视了后半段话。奥古斯丁这段对原罪下定义的话似乎存在着一种内在矛盾:原罪是通过遗传而来的具有普遍性(全体人类)与必然性的败坏,而这种必然性却不是来自人的固有本性。不过,如果我们能理解自由意志与人的本性的联系,就能理解奥古斯丁此处的真实想法:人的本性是上帝所造,因此罪不能被视为人本性上的必然,而是由于人意志的软弱,虽然人的自由意志在奥古斯丁看来就意味着人的本性,但是自由意志包含着自由的条件在内,所以意志的缺欠不能成为人本性的污点。这就说明了奥古斯丁对人的败坏本性的论述并不是性恶论,并且原罪论也不能等同于性恶论。

在奥古斯丁对恩典的论述中,我们也可以发现人的败坏本性并不是恶的本性。“请看,意志的悖逆给人的本性带来了多大的损害!……它需要上帝的恩典,不是为了可以受造,而是为了可以重造。”^②在《更正篇》中奥古斯丁提到对《论本性与恩典》的看法,辩护恩典,不是把它当作与本性对立的东西,而是当作释放并控制本性的东西。这进一步说明,在奥古斯丁看来,恩典是上帝对

① [古罗马]奥古斯丁:《论原罪与恩典》(周伟驰),北京:商务印书馆,2012年,第94-95页。

② [古罗马]奥古斯丁:《论原罪与恩典》(周伟驰),北京:商务印书馆,2012年,第145页。

罪的饶恕即对本性的释放,即便是败坏本性也不是和恩典对立的恶。不过,在恩典说中,奥古斯丁关于自由意志的讨论又将产生新的矛盾。软弱的意志承受罪的惩罚,无法遂行上帝的律法,即人拥有自由意志,但只有趋向恶的自由而丧失了行善的自由,因此需要上帝的恩典。奥古斯丁对于佩拉纠关于人单靠自由意志这种人的本性的可能性就能得救的思想的反驳恰恰说明了这一点。人在借人的本性自身的能力即自由意志犯下原罪后无法再凭借自由意志重新称义,因为人拥有的是自愿趋向犯罪作恶的软弱的自由意志。但在另一方面,奥古斯丁又回过头主张自由意志的实际存在,认为人不能通过否认意志自由之存在来企图原谅罪过。这就是自由意志在恶的来源中要负责,但在上帝的恩典中要无能的矛盾,奥古斯丁用意志的软弱来试图解决这种矛盾,实际上不够有力。

三、原罪遗传:是情欲还是灵魂?

奥古斯丁是站在灵肉二元论立场来对败坏本性做出阐述的。虽然基督教内部的神哲学家都承认原罪,但他们因为对灵魂起源问题的不同看法,而对原罪的遗传机制有着不同理解。在奥古斯丁看来,灵魂是由神创造的高于肉身的实体,灵魂无肉身所具有的物质属性,亦无需借助肉身来实现与神的交流。奥古斯丁这种灵肉二元的思想必然引出将肉体及其情欲看作堕落败坏的东西的人性论,这能契合原罪生殖遗传说。但对邪恶起源、原罪遗传以及灵魂的来源提供一个有效的解释仍然是奥古斯丁面临的理论困境。^①

奥古斯丁对原罪遗传的解释是,人类本性出自一个犯罪者(始祖)的肉体,衍生自亚当肉身的本性,不再是上帝当初创造的本性。^②奥古斯丁在这里强调了肉体的遗传而避开对灵魂来源的讨论,即便是在对佩拉纠的灵魂来源理论

① Robert F. Brown, "The First Evil Will Must Be Incomprehensible: A Critique of Augustine" *Journal of the American Academy of Religion*, 1978(3).

② [古罗马]奥古斯丁:《论原罪与恩典》(周伟驰),北京:商务印书馆,2012年,第93页。

的严厉批判中,奥古斯丁也同样认为自己对于人的灵魂是每一次出生都重新创造的还是由父母遗传下来的这一问题是无知的。^①灵魂起源的问题对基督教教义产生了广泛的影响,因为这直接关系到基督教对人的理解,以及基督教是如何理解人的存在、对救赎的需要,以及随之而来的个人与亚当之罪的牵连。在公元四世纪流行的四种关于灵魂起源的学说(traducianism; creationism; the “mission” theory; the “fallen soul” theory)中,奥古斯丁的灵魂学说倾向于“堕落的灵魂学说”,认为灵魂在犯罪之前是纯洁的存在,只有在它的罪的直接结果下才堕落到肉体的存在中。但实际上,我们可以清晰地看到,奥古斯丁灵魂观点的摇摆不定。在《论灵魂及其起源》中奥古斯丁排除了灵魂在肉体之前犯罪的可能性,放弃了“堕落灵魂的学说”,但奥古斯丁承认灵魂的堕落,并强调灵魂的堕落不是源自上帝的过错,也不是上帝的强迫,而是由于它自己的意志。奥古斯丁抛弃了早期堕落灵魂的学说而阐发了原罪理论,罪来自亚当。^②

奥古斯丁的转向是由于意识到了罪的遗传与灵魂起源的矛盾。灵魂若不是从犯了罪的亚当那里来,由原罪而来的罪恶状态就无法解释,奥古斯丁承认肉体有罪,因为肉体必然通过生殖遗传从亚当那来,但是我们知道在奥古斯丁构建的严格的等级秩序下,低等级的身体的本性无法败坏高等级的灵魂的本性,“若更弱的控制更强的,就违背完满的秩序了”^③,肉体遗传的罪恶无法解释灵魂本性的败坏,罪恶并非从肉体而来。在《上帝之城》中奥古斯丁也表明了同样的观点,肉体之罪是世人违抗上帝旨意的连带结果,是罪的结果与惩罚:

“若有人说肉欲是灵魂之罪的原因,他就是不知人性,因为那必朽的身体

① [古罗马]奥古斯丁:《论灵魂及其起源》(石敏敏),北京:中国社会科学出版社,2004年,第307页。

② Ronnie J. Rombs, *Saint Augustine and the Fall of the soul: beyond O'Connell and his critics*, Washington: The Catholic University of America Press, 2006, p. 111.

③ [古罗马]奥古斯丁:《论自由意志》(成官泯),上海:上海世纪出版集团,2010年,第86页。

并不压迫灵魂。这种情欲的败坏之所以对灵魂成为重压者，乃是对原罪的刑罚，而不是原因。不是可朽的肉身使灵魂犯罪，而是有罪的灵魂使肉身可朽；这样尽管肉身的腐败对罪和邪恶的欲望有刺激，但我们仍旧一定不要把邪恶生活的所有罪恶都归于肉身。否则我们就应当认为魔鬼不会有任何罪恶，因为魔鬼没有肉身。”^①“所以没有必要在我们的罪和恶这件事上怪罪肉体的本性，这样做对我们的创造主不公平，肉体的本性就其自身所属的种类和既定地位来说是善的。但若有人抛弃善的创造主而按被造之善生活，肉体就不是善的了。”^②

因此，奥古斯丁只能进一步从灵魂寻找罪的来源，将灵魂本性的败坏归结到自由意志之上，并把自由意志的行使限定在第一人的第一罪，这样转向私善的自由意志便是邪恶行为的起因。^③“但若意志从共同不变之善转回到它自己的私善，或外在的或低下的事物，它就犯罪了。”^④罪首先是灵魂的罪，灵魂的属性不属于肉体，原罪的遗传只能理解为对亚当的自由意志的分有，是精神的罪，人的肉体的死亡与欲望是罪的结果。

四、小结

奥古斯丁以至善的上帝为出发点，在继承古希腊本性主义部分观点的基础上阐述了人类受造的本性的无辜状态与需要通过上帝恩典来拯救的本性的败坏状态，而这两种本性的不同状态是自由意志自身的悖谬造成的。形而上的恶的概念决定了恶无法摧毁善的本性，道德意义上的恶概念也意味着恶是非本质的，因此，败坏本性并非恶的本性。而通过原罪遗传而来的败坏本性是由被创造的理性灵魂而来，这也决定了软弱的自由意志实际上就潜藏着人的罪性，但奥古斯丁过于注重人的自由意志的软弱与败坏，导致后人误以为其人性思想

① [古罗马]奥古斯丁：《上帝之城（上）》（王晓朝），北京：人民出版社，2006年，第582页。

② [古罗马]奥古斯丁：《上帝之城（上）》（王晓朝），北京：人民出版社，2006年，第586页。

③ William S. Babcock, "Augustine on Sin and Moral Agency", *The Journal of Religious Ethics*, 1988(16).

④ [古罗马]奥古斯丁：《论自由意志》（成官泯），上海：上海世纪出版集团，2010年，第136页。

为性恶论。奥古斯丁虽然有亚当的罪败坏了本性，并破坏了后来所有分有接受了这本性的人、婴儿染上了堕落的罪责等说法，但基本上没有人性本恶这种论述。将奥古斯丁人的本性思想定义为性恶论，或将其看作西方性恶论的奠基都是有待商榷的。尽管奥古斯丁人的本性的思想存在矛盾之处，但他在维护上帝全善、全能与全知的同时，并未将人的本性全盘否定而是将意志的自主性作为人犯罪与获救的根据，在人性论的问题上给予了自由意志以存在性与主动性。今天，国内学术界对基督教与中国传统文化之间的对话展开了热烈的讨论，对奥古斯丁人的本性思想的梳理与探讨，可以看到奥古斯丁在人性问题上对古典思想的继承与创新，也可以为基督教文化与我国传统文化的对话提供微薄的可参考资源。