

# 莱布尼茨的实体思想及其意义

张璐

(北京师范大学哲学与社会学学院,北京,100875)

**摘要:**莱布尼茨的实体思想是其庞大哲学体系的基石。他认为笛卡尔的广延概念既“复杂”又“相对”,“我思故我在”除了主体的思还存在“外在的多样化基础”;斯宾诺莎的“上帝即自然”的思想也面临实体多样化的难题。莱布尼茨是在批判地继承笛卡尔和斯宾诺莎的实体思想上提出了独具特色的实体观,在他看来,实体不仅包括元级作为主导单子(主动力),还包括有机形体(被动力),二者构成有形实体,有形实体构成现实世界。单子不能被分割,也不存在部分,但是单子与有机形体是必然统一并共在。莱布尼茨的有形实体观不仅为活力的自然找到了基础,而且也为身心问题提供了答案;不仅对自由意志的可能提供了坚实的基础,也为后世理论的发展提供了思想资源。

**关键词:**莱布尼茨;元极;原初物质;有形实体;单子

**中图分类号:**N031 **文献标识码:**A

自古希腊以来,实体被作为认作万物的最后本质、根据、原因,其属性是不变的、永恒的、甚至是不动的。现象作为与之相对的概念是变化的、活动的、“转瞬即逝”的。这种二分法在笛卡尔的时代产生了新的意义,成为十七世纪思想家研究与讨论的中心议题。同时,自笛卡尔提出“我思故我在”这条原则起,哲学随之进入到理性主义的时代,这条“黄金规则”也成为了理性主义本体论和方法论的试金石。肯定人的独立思考和理性尊严成为十七世纪的思想内涵。因此,对于实体这个自古希腊以来的永恒问题也进入理性主义的范式中解读。而莱布尼茨作为理性主义哲学的集大成者,他在解决身心二元问题的基础上提出了他著名的“单子论”,并依此为基础构建了他整个思想的大厦。本文从他对身心二元问题的思想为逻辑出发点,进而分析他的实体概念与实体结构,最终揭示他的实体观的内涵与意义,并希望以莱布尼茨的实体观为视角体会他整个思想的统一性。

## 一、莱布尼茨对笛卡尔与斯宾诺莎身心问题的批判与超越

在某种意义上,笛卡尔站在传统向近代转变的节点上,提出了身心二元问题成为了近代哲学的起

点。而由他的理论产生身心互动问题和广延本质的问题,成为这个新时代热烈讨论的议题,也成为“后笛卡尔”时代思想家们的主要议题。

广延(extension)是笛卡尔物理学和自然哲学的核心概念之一,也是笛式实体观的本质,即具有几何学的长、宽、高的属性特征。莱布尼茨认为广延这个概念是不能作为实体的本质的,原因在于广延的概念不仅是相对的,而且也是复杂的,这有悖于笛卡尔提出的“自明的理性主义原则”,因此是不能作为实体确定性的基石的。说其是相对的,原因在于广延只能定义为那些能被延展(extended)的物质<sup>[1]II 269</sup>;说其是复杂的,是因为这个概念包含一个前提预设,即存在一些物质是可以分散(diffused)或重复(repeated)的。<sup>[1]IV 247</sup>在“关于形体和力,反驳笛卡尔”一文中,莱布尼茨写道:“我相信,形体的性质并不仅仅在于广延;揭开延伸的概念,我注意到,这关系到有些东西是可以散开的[estendi],并且具有一定的扩散或重复的性质。”<sup>[1]IV 394</sup>而这种扩散性或重复性并非分离的(discrete),而是连续的(continuous)。分离意味着具有可数性,可数性则带出部分和整体的概念;连续意味着“部分”是无法分辨的(indeterminate)。这种“具有‘部分’的连续性”则出现了一个悖论,也就是莱布尼茨所指的“连续体的迷宫”,它只能存在于人类认知与自然现象中,而并非实体和自

收稿日期:2013-06-27

基金项目:中国博士后科学基金面上资助(116825)、中国博士后基金特别资助(116825)

作者简介:张璐(1984-),女,内蒙古赤峰人,北京师范大学哲学与社会学学院博士后,研究方向为科学哲学、近代哲学。

然的本质。由此,莱布尼茨揭示了笛卡尔的广延概念的自相矛盾。同时,莱布尼茨认为广延也不能解释实体的运动和变化。按照莱布尼茨的观点,运动是实体的本质,而要说明实体的运动,广延作为实体的外部属性,因此成为实体的外部原因,降低或取消了实体的自我能动性,也贬低了上帝的“神圣智慧”,上帝成为了万能原因或“急救神”,因此广延是绝不能成为实体本质的。

莱布尼茨对于笛卡尔的“我思故我在”也进行批判,而且对于这个议题的思想贯穿了他的整个一生。早在1678~1680年他对“我思故我在”这个议题提出两个推论:“(1)我,思考,存在;(2)我思考的事物是多样的。”<sup>[3]VI iv 1395</sup>即一个人在感知或思考,这不仅可以从推论出存在一个思考者,而且同时还必须存在众多的感知,而这些感知涉及到与之相对应的外在于思考者的事物,因此外在于“我”的事物是必定存在的。作为思考者的“我”首先获得是关于自我的知识,其次获得的是关于世界的知识。因此,莱布尼茨提出了笛卡尔并未提出的另一个事实,即“被‘我思’的众多的事物”。“我”的意识涉及到我思考的过程,没有比我思和被我思的想法更为真实和确定的事实了。因此,事实的原初真理可以被适宜地还原为两项:“我思”和“众多被我思的事物”。因此,仅仅是“我思”并不能构成确定性与明晰性的基础,还应该更进一步,就是作为思的对象化的自然。

斯宾诺莎也是解决身心二元问题的先锋。他依然在理性主义的范式中试图克服身心二元论所生成的矛盾。他的做法是将实体性质降为属性,从而实现从二元到一元的转变。他认为,宇宙是按自因运动的唯一的实体,所谓“实体”就是不依赖于别的事物而独立存在的自然,是“在自身内而通过自身被认识的事物。”<sup>[4]3</sup>斯宾诺莎从实体概念引出了实体自因的概念,将笛卡尔外在于事物的原因(上帝)放到了事物内部。在斯宾诺莎看来,自然就是上帝,上帝就是自然。自因、实体、上帝、自然甚至自由本身等概念所肯定的只是存在自身。上帝是万物的内因,不是在万物之外起着作用的原因。可以说,斯宾诺莎将能动性重新赋予了实体,并且坚持用自然本身的原则来说明自然,这无疑是一种推进。但这种“上帝即自然”的观点解释了实体的同一性或称同

一原因性,却不能解释实体的多样性。但是上帝作为唯一且无限的实体,似乎取消了个体的独特性或特殊性,正如费尔巴哈所说:“斯宾诺莎的世界是神的消色差透镜,是价值,通过它我们除了统一实体的皎洁的天光之外什么也看不到。”<sup>[5]36</sup>

如果说斯宾诺莎将上帝或自然看成世界的唯一动力因,那么“莱布尼茨则使每一个个体性的实体都按其自身确定的本性而演进。他不再强调世界的唯一,而强调个体性的实体是他们自身活动的原因。”<sup>[6]157</sup>个体化原则或个别性思想是莱布尼茨实体观最重要的本质之一,他坚持世界由无数的实体构成,世界或自然的基本实体是多样化的个体,“世界上没有两片完全相同的树叶”,世界上也没有两个完全相同的实体,实体都是完全不同的个体,一个自在自为的个体。可以说,世界或自然中有多少实体,就有多少个本质(essence)或形式(form)。这正是莱布尼茨对斯宾诺莎实体思想的超越。“莱布尼茨的世界是多棱角的结晶石,是钻石,它由于自己的特殊本质而使实体的单纯的光变成无穷丰富的色彩。”<sup>[5]36-37</sup>“这种内在差别性认定任何东西都是一个特定的东西,一个与别的东西本身有区别的东西。是不是有两件东西一样或不一样,这只是我们认知所作的一个比较,更深刻的东西却是实体本身具有的特定区别。相反地,主体作为个别本身具有这种应有的规定:必须内在于个体中。如果两件东西之所以有区别,仅仅是由于是两个,那它们每一个就是二,二本身并不构成任何关系,构成关系是特定的区别本身,这是重要的东西。”<sup>[7]171-172</sup>这正黑格尔对莱布尼茨多样性的实体观的评价和继承。

## 二、莱布尼茨的实体观

莱布尼茨在1703年写给迪福德(De Volder)的一封信中写道:“我将一个元极(entelechy),一个与整个有机形体(organic body)发生联系的原初被动力(primary passive force)赋予单子或简单实体(simple substance)以使之具有完整性……我因此区分:(1)最初元极(primary entelechy)或灵魂(soul);(2)原初物质(primary matter)或原初被动力;(3)由这两者组成具有完整性的单子;……”<sup>[1]II 252</sup>这段话引出

① 莱布尼茨曾指出,元极(entelechy)是采用亚里士多德哲学的概念,而形式(form)则是经院哲学的概念,两者只是名称不同,并无实质不同。见<sup>[1]IV 395</sup>,因莱布尼茨认为经院哲学存在对亚里士多德哲学的曲解,本文采用元极的说法。(见:张璐“莱布尼茨百科全书调和折衷主义方法论起源”)

如下几个概念:元级、有机形体、原初被动力、单子、简单实体。因此,澄清以上这些概念是理解莱布尼茨实体观的基础。

### 1. 元极(entelechy)

元极是莱布尼茨从亚里士多德的哲学中借鉴并重新引入的一个概念。在莱布尼茨的思想中,元极是指原初主动力(primary active force),是实体个体性的核心。正如欲求(appetition),欲望(desire)或者意志(will)能够决定实体知觉的清晰或模糊程度一样,元极决定或表现实体每一个即时动力的程度。元极是每个实体作为主体独有的,因此它成为区别实体个性的关键。元极也是实体从个体内部独特呈现唯一宇宙的核心。“元极必须是本质性不同的,他们必须非完全的相似。因此,他们必须表现多样性的原则。”<sup>[1]II 251-252</sup>

元极分为主元极(dominant entelechy)和次元极(subordinate entelechy)。个体可以包含多个元极,但只能有一个主元极。元极之间可以表现为部分的相似,即使是同类的物质中的主元极可以相似,但不具有同一性(identical)。每一个元极可以因相似但非同一性的不断的重复,成为事物的类表现的基础。次元极正是通过这样的方式存在于有机形体中的。主元极和次元极在一个实体中同时存在,主元极决定并主导实体对世界的表象,而同处于同一实体中的次元极则不断呈现与主元极的表象无限相似的表象,一个实体对于同一宇宙的所有表象表现出和谐的统一。莱布尼茨在1686年写给阿诺德(Arnauld)的信中这样写道:“灵魂的本性使其在对当下正在进行的过程进行表象时,对其形体获得的清晰程度要比对宇宙中其他的灵魂的清晰程度要高。”<sup>[1]II 74</sup>我们也可以这样理解,主元极对于与其处于同一有形实体中的次元极相比,获得的表象总是更为清晰。同时这也解释了主元极和次元极的关系,即他们可以同时存在于同一个有机整体中,但并不会发生知觉或表象的混乱。不仅主元极“引领”主体的表现,同时次元极的表现也对主元极的表象呈现无限的类似和趋近。

元极的概念是与活力概念联系在一起的,这与莱布尼茨将力或活力称为实体的内在本质相一致。实体不能没有力和运动。“在我看来,在所有实体中都必须存在着力是千真万确的,正确的说,这些力只存在于实体自身中。”<sup>[6]84</sup>力在莱布尼茨那里成为实体的本质,它由元极的欲求来控制,元极通过力使单子的欲求不断连续的发生变化,即“使一个知

觉过渡到另一个知觉”,元极成为实体主体能动性的关键核心,使实体的一切规定性和特殊性不断地从知觉变化中体现出来。元极体现实体的个体性原则和差别性原则。

通过元极的概念,莱布尼茨反驳了机械论的观点,否定了这种从外在的量的角度(广延)去规定实体的差别,将实体的差别仅仅理解为形状、大小和位置,“事物之间是存在时间和地点的差别。”但这并非是实体实质的差别。“除了时间和地点的区别外,永远必须有一种内在的区别原则”<sup>[6]233</sup>,而这种内在的区别原则就是元极的个性和差别性。

### 2. 原初物质(primary matter)

莱布尼茨在1698年写给伯努利的信中反复提到,原初物质“仅仅是被动的,区别于灵魂或形式的(主动)”<sup>[2]842</sup>。如果主动的元极没有和被动的原初物质结合在一起则是不完整的。在写给迪福德的信中,他提到了同样的观点,即元极和原初物质组成一个完整的个体。他写道“我只讲原初被动力作为元极的伴随物,放到单子或完整的单纯物质中。”<sup>[1]II 252</sup>(原初被动力即原初物质。在“关于《人类理智新论》中身心问题的补充”一文中,莱布尼茨对弗兰西斯·拉米(Francois Lamy)在“自我的知识”一文中对自己的观点的批评进行回应时提到:“经院哲学中认为灵魂和物质存在一些不完整性的观点并非人们认为的那样可笑。因为缺少灵魂、形式或元极的物质是纯粹被动的,缺少物质的灵魂是纯粹主动的。一个完整的有形实体,经院哲学中的一(unum per se)(作为聚集物的对应概念),必须来源于一个联合体主动原则,以及能够组成聚合物的类属性,如果只包含原始物质,则完全是被动的。”<sup>[1]IV 572-573</sup>因此无论本体论还是逻辑学上,原初物质必定具有其存在意义。

不同于笛卡尔认为灵魂和形体是相互分离且可以独立存在的物质的观点,莱布尼茨坚持相反的观点,认为没有形体的元级或没有元级的形体是绝对不会存在的。在逻辑上,主元极的存在必然表明原初物质作为其矛盾对立面的存在。主动的力必须同被动的力同时存在。原初物质的本质是被动的力,元极和实体形式则是主动的力,单子作为一个真正的完整体,就必须同时包含这两个方面。

### 3. 次级物质(secondary matter)、有机形体(organic body)

原初物质存在,非原初物质也存在。同样在1698年写给伯努利的信中,莱布尼茨区分了原初物



质和次级物质。原初物质是纯粹被动力,而次级物质是什么呢?次级物质就是实体的有机形体。一个完整的实体或单子并不仅仅是灵魂或实体形式与原初物质的结合,次级物质作为有形实体也必须存在,被动的部分应该包括原初物质和次级物质。莱布尼茨认为,物质(matter)的本质都是相同的,即其本质就是被动的力。因此,原初物质和次级物质的是同质的,原初物质的被动力是和主元极相对应,同理次级物质的被动力是和次元极相对应,它们均可以与元极或实体形式相结合形成不同层次单子。

莱布尼茨认为,“一个完整的单子或个体实体[substantia singularis]并不仅仅是一个灵魂,正如动物本身,或者一些可与之类比的事物,都被赋予一个灵魂或形式和一个有机形体。”<sup>(2)III542</sup>由此可见,一个完整的实体或单子就不仅仅是灵魂或实体形式与原初物质的结合体,而是需要有机形体。对于具有活力或生命的实体,莱布尼茨从来都是肯定其有机形体的,在论证“两个王国”的思想时,他说道:“我并不真的想使形体消失,只是将其还原[revoco]到其所是。因为我指出有形的聚集物[*massa*]是被设想成产生于简单实体,但其本身并非一个实体,而现象产生于真正联合体和绝对现实的简单实体。”<sup>(1)II275</sup>“相反,次级物,或聚集物组成我们的形体,它包含无处不在的部分,他们本身都是完整的实体,因为他们都是有活力或有生命的动物或有机实体(organic substance)。但是这些的有形的和有组织的实体组成我们的形体和我们的灵魂的联系,是通过每一个独立实体的本性而产生的想象的结果。所有这些都说明为何我们一方面可以说灵魂和形体是相互独立的,另一方面他们在缺少对方的情况下是不完整的,因为其本性是不能缺少对方的。”<sup>(1)IV572-573</sup>即灵魂的存在必定意味着形体的存在。

同时莱布尼茨也提出,知觉和意识作为灵魂的本性,所提供的清晰的知觉的基础则是形体提供的感觉(sensation)。清晰知觉存在的基础是形体的存在,如果没有形体,则没有清晰的知觉在灵魂中的产生。在1697年至1700年莱布尼茨对其早年的文章“一个新法理学教学法”进行再解释时写道:“那些被我们的清晰地设想(或想象)的则可以说成是事物的本质;他们的存在就是我们的清晰的知觉。因为这些品质一起组成事物的本质。知觉证明其存在,也就是说,如果一个事物不能被实际的感觉,则它是不存在的。”<sup>(2)IV i 285</sup>因此,有机形体通过感官而

获得其存在性。事实上也正因此,物质在自然或宇宙中也获得了其存在的合法性。

这里有必要指出莱布尼茨的“感觉存在论”与贝克莱的“存在就是被感知”的区别。他们之间最重要的区别就在于前者使用了原初物质的概念肯定了原初物质的存在,自然的变化就在于这些存在的物质的改变。相反,后者的“物质”只在于被设想中,而非产生于存在。感知先于存在,或者说是感知“赋予”了存在。而莱布尼茨的形体或物质“获得”的存在是独立于其被感知的。

莱布尼茨肯定了有机形体的存在,那么它所指的形体是什么?莱布尼茨对此经常用比喻的形式给出问题的答案,比如在奶酪中的小虫,鱼池中的鱼以及羊和羊群。作为聚集物的形体是“有形实体的聚集物,就像有时候奶酪是小虫聚集在一起一样。”<sup>(1)VII 501</sup>在1696年在回应傅歇尔(Foucher)的反驳时,他将一只羊的形体比作“一些看不见的动物或植物的聚集物。”<sup>(1)IV 492</sup>1699年他在写给托马斯·布鲁纳特(Thomas Brunet)的信的草稿中将形体描述为是“许多有形实体的聚集物或组成物,就像一个兽群由不同的动物组成一样。”<sup>(1)III260</sup>在1715年写给雷蒙德(Remond)的信中他又将形体比作充满鱼的鱼池或羊群。<sup>(1)III657</sup>单子论中的表述已经十分具有代表意义。“每一部分自然都可以被看成是一个遍地长满植物的花园和水中游鱼攒动的池塘。而植物的每个枝杈、动物的每个肢体、它的每一滴汁液都又是这样一个花园和这样一个池塘。”<sup>(1)VI 618</sup>莱布尼茨用生动的形式回答了形体的存在形式,聚集物的集合体,复合之中的复合。

#### 4. 单子(monad)、有形实体(corporeal substance)

莱布尼茨对有形实体的定义是:“由一个简单实体或单子(即,一个灵魂或类比与灵魂的某种东西)和一个与之相联的有机形体所组成。”<sup>(1)VII501</sup>在写给迪福德 de Volder的信中,他给出了他对实体这个概念下的定义:“我因此区分:(1)最初元级或者灵魂;(2)物质,如最初物质,或者最初被动的力;(3)前两者组成一个完整的单子;(4)聚集物或二阶物质,或有机机器,是由无数的次级单子组合而成。(5)生命体或者有形实体,是有一个单子主导控制的机器。”<sup>(1)II252</sup>如下图,可以清楚的看到有形实体的元素以及内部组成结构。

莱布尼茨认为,自然或宇宙中所有的存在物都是有形实体,所有的灵魂、精神和元极不能单独称



之为物质,当且仅当它们与各自的原初物质结合才能成为“纯粹且不可分”的真正联合体,即单子。单子是形成多样化自然或宇宙的基础。有机形体的本质是被动的力,与单子在自然界的和谐秩序中“即时”性的同在。有机形体是被主导单子无条件“即时呈现的”,“存在于形体中的次级单子并不组成实体的部分,但是它们却被立即的需要,同主元极一起组成有机的有形实体、动物或植物。”<sup>[1]11252</sup>

“任何的具体物都包含无数的单子,尽管任何一个有机形体在其本性中都有一个与之相对应的主导单子对其起到主导作用,然而它也包含其他的(次级)的单子以同样的方式与形体产生聚集。整个自然就是这样形成的,这种聚集方式就好像自然是由不同的基本元素聚集起来的一样。”<sup>[1]112502</sup>

主元极对实体的活力负责,并通过次元极对有机形体的运动负责。主元极决定实体主观内在元活力的模糊或清晰程度,而次元极则通过衍生力使有机形体处于主导元极的控制中产生实际运动,使之“向相同方向运动”和“趋向同一目的”。共同或公有的目的来源于主元极的欲望或愿望,影响形体的衍生动力,并将次元极组织到一个有机形体中。主元极的本性使之可以明确分辨“自身”的有机形体和另外的有机形体。

形体存在于有形实体的变化中。纯粹本质的或不会变化的元极和原初物质是物理世界中生命的有机形体以及其变化的逻辑基础或原则。有机形体是处于不断变化中的,他们的变化不仅包括知觉和欲求,还包括存在于有机形体中的衍生的力而产生的不断改变。单子的任何知觉的变化都与形体的力的改变处于前定和谐的秩序中。而所有这些(实体及其变化)都可以作为还原为原初的有形实体。

### 三、莱布尼茨实体观的意义

按照本文之前几部分的分析,可见莱布尼茨的实体思想似乎并未仅仅是身心二元论那样的简单,而是具有一定的内在结构的。不仅如此,莱布尼茨将活力(vis)、元级(entelechy)等亚里士多德哲学的概念再次引入到实体的概念内涵中,是存在一个十分宏大的意图的,即他试图为人类的自由意志何以成为可能进行形而上学的奠基。在莱布尼茨看来,力表现为两个层面,即物理的层面与精神的层面:在物理的层面上,它表示与带有被动力的形体相联系的主动的力;在精神的层面上,它表示精神的主动性与生动性,这便与他的多个可能世界的思想联系在了一起。莱布尼茨曾经在与加布里埃尔·瓦格纳(Gabriel Wagner)的讨论中提出“神圣心灵是世界产生的原因”[Mens divina est causa mundi],那么对于上帝这个最高的神圣单子趋于无限模仿的其他单子或心灵将是产生其个体内在世界的根源。因此,自由意志无论是通过理性还是通过潜能——实现的形式都将获得其存在的形而上学的根据。虽然当代认知神经科学或神经生物学站在还原论(reductionism)的立场上提出自由意志纯粹是一种幻象——这当然一种是对人类自由意志如何可能这个问题给出的答案,但是莱布尼茨显然是不会同意这样的观点的。如果按照莱布尼茨的观点来反驳还原论的话,他会提出这样的解释:如果将自由意志还原为生物化学反应的话,这是一种“类错误”,因为自由意志是建立在对于多种可能的理性选择的认识论基础之上,而非在生物化学反应或反射弧等生物学或生理学的基础上的。人的灵魂或精神是生动的和主动的,因此自由意志并非是一个生物学的问题,而应该是认识论的问题。这便是莱布尼茨实体观蕴含的伟大意义,他为人类的自由意志甚至是人类的自由都争取了存在的可能性,也为人类道德与伦理提供了存在的基础。

莱布尼茨将活力概念引入实体的力本论虽然在表面上看来是回归经院哲学的传统,其实是在某些方面超越了他所处的时代,为后世乃至现代科学发展提供了宝贵的思想资源。而且事实也证明莱布尼茨的这种力本论的实体观受到了很多哲学家与科学家的认可和继承。单子作为活力的个体系统被当代的系统论衍生成为自组织系统,也成为20世纪生物学的一个理论核心原则。贝塔朗菲在他的

《生物世界的画面》一书中就指出对于生物组织的系统分析,首先必须明确动力学的方式对于研究生物现象的重要性——将主动的活力认为生物组织的重要性。<sup>[8]380</sup>心理学等内在经验学科也受到了莱布尼茨实体观的影响,虽然在十七世纪莱布尼茨将物理或物质世界与心理学的、甚至是社会学的方式联系起来的形式与形而上学预设等观点似乎比较复杂,但是他采取的这种关联方式对于后者确实影响显著的。单子的个体性、活力性、主体性构成了一个活生生的世界,而这个世界并非完全是机械的,心理的、社会的、人文的方面在世界这个大系统中占据着十分重要的位置,毋庸置疑这似乎不难在莱布尼茨的实体观中找到其根源,这也说明莱布尼茨的实体思想并非仅仅是他的数学的、物理学、生物学等自然科学的成就,而且也是他的人文思想与精神科学的真切表现。

## 参考文献

- [1] C. I. Gerhardt, ed., Die Philosophischen Schriften von Gottfried Wilhelm Leibniz, 7 vols. [M], Berlin: Weidman, 1875-90. Reprint, Hildesheim: Olms, 1965.
- [2] C. I. Gerhardt, ed., Leibnizens Mathematishce Schriften, 7 vols. [M], Berlin: A. Asher; Halle: H. W. Schmidt, 1849-63.
- [3] Sämtliche Schriften und Briefe, Darmstadt and Berlin: Berlin Academy, 1923.
- [4] 斯宾诺莎. 伦理学[M]. 贺麟,王太庆译. 北京:商务印书馆, 1958.
- [5] 费尔巴哈. 对莱布尼茨哲学的叙述、分析和批判[M]. 涂继亮译. 北京:商务印书馆,1985.
- [6] 莱布尼茨. 莱布尼茨自然哲学著作选[M]. 祖庆年译. 北京:中国社科出版社,1985.
- [7] 黑格尔. 哲学史讲演录(第四卷)[M]. 王太庆译. 北京:商务印书局,1983.
- [8] 列宁全集[M]:第38卷. 北京:人民出版社, 1959.

## Leibniz's thought of substance and its significance

ZHANG Lu

(Beijing Normal University, College of Philosophy and Sociology, Beijing 100875)

**Abstract:** The thought of substance is the footstone of Leibniz's vast philosophical system. He said the concept of Cartesian extension is "complex" and "relative", "I think therefore I am" includes not only "I, who perceive." But also "the things I perceive are various"; Spinoza's "God is nature" has the problem of multiplicity. Leibniz gives the unique theory of substance on the critical inheritance of thoughts of Descartes and Spinoza. According to Leibniz, substance contains not only entelechy as dominate monad (primary force) but also organic body (passive force). Both combined to a corporeal substance, which constitute the actual world. Monad cannot be split, so it has no part, but monad and organic body must be united and existed together. The thought of substance of Leibniz not only gives a foundation of vivid nature, but also gives an answer to the problem of body and mind, which not only provides a solid foundation for human free will, but also leaves much resources to the following theoretical development.

**Key words:** Leibniz, entelechy, primary matter, corporeal substance, monad

(本文责任编辑:费多益)