

# 鲍姆嘉通美学思想述评

桂 强

(湖南文理学院中文系, 湖南 常德 415000)

[摘要] 鲍姆嘉通是美学学科的创名人,他在美学史上提出了一系列值得注意的美学问题。鲍姆嘉通提出建立美学学科并不是出于盲目创新的激情,而是对莱布尼兹和沃尔夫理性主义哲学以及全人类全部知识体系进行深刻反思的成果,具有理性派美学的认识论意义。鲍姆嘉通的美学思想对当代实践美学的建构也有一定的启示。

[关键词] 鲍姆嘉通 美学思想 述评

[中图分类号] I01 [文献标识码] A [文章编号] 1004-6917(2005)02-0108-03

\*

亚历山大·哥特利布·鲍姆嘉通(Alexander Gottlieb Baumgarten, 1714—1762),德国启蒙运动时期的哲学家、美学家。他首次采用“*Aesthetica*”的术语,提出并建立了美学这一特殊的哲学学科,被誉为“美学之父”,这是历来在美学史上形成的共识。他的主要美学著作是博士学位论文《关于诗的哲学沉思录》和未完成的巨著《美学》,此外,在《形而上学》、“真理之友”的哲学书信和《哲学百科全书纲要》中,他也谈到了美学问题。他的思想对康德、谢林、黑格尔等德国古典唯心主义美学家产生重大影响。

(一)将美学定位为“感性认识的科学”。在18世纪30、40年代,德国文学界苏黎世派和莱比锡派的大辩论中,鲍姆嘉通是站在苏黎世派一边的。同时,作为莱布尼兹和沃尔夫的信徒,鲍姆嘉通对理性主义哲学对感性认识的贬低和轻视感到不满。追本溯源,莱布尼兹的理性主义承继自笛卡儿,不过是发展了笛卡儿唯心主义的方面。而洛克则发展了笛卡儿哲学的唯物主义方面,否定一切先天的观念,莱布尼兹写了《关于知解力的新论文》从理性主义观点对洛克进行批评。他认为,审美趣味或鉴赏力就是由所谓“混乱的认识”或“微小的感觉”组成的,因其“混乱”,我们对它就“不能充分说明道理”。究其实质,这其实是一种不可知论。值得注意的是,莱布尼兹已经把审美限于感性的活动,和理性活动对立起来。“音乐,就它的基础来看,是数学的;就它的出现来看,是直觉的。”<sup>[1]</sup>从他关于音乐的这句话来看,他已经把审美活动看成一种直觉活动了。而沃尔夫又是莱布尼兹的忠实信徒,其主要成就在于,对莱布尼兹的理性主义哲学加以系统化和通俗化。就美学思想而言,他有关美的定义是把客观事物的完善和它在主观方面所产生的快感效果作为美的两个基本条件。在沃尔夫的哲学体系中,理性认识被看成是高级的,感性认识被看成是低级

的。哲学往往被归结为研究高级的理性认识的逻辑学,感性认识被排斥在哲学研究之外。而鲍姆嘉通对理性主义哲学对感性认识的贬低和轻视感到不满。他认为,以往的人类知识体系有个重大的缺陷,即缺乏对于感性认识,主要是审美意识和艺术问题的严肃的哲学沉思。逻辑学研究理性认识,伦理学研究意志,而目前尚未有一门专门的学科研究感性认识。因此,他提出应当有一门新学科来专门研究感性认识。感性认识可以成为科学研究的对象,它和理性认识一样,也能够通向真理,提供知识。鲍姆嘉通在1735年发表的博士论文《关于诗的哲学沉思录》中就首次提出建立美学的建议,至1750年他特地从希腊文中找出了“埃斯特惕卡”来命名他研究感性认识的一部专著。至此,美学作为一门西方近代人文科学诞生了。当然,鲍姆嘉通的意义不仅在于命名和提出建议,而且在于其为美学学科的建立付出毕生精力<sup>[2]</sup>。1742年,他开始在大学里讲授美学这门新课,1750年和1758年正式出版《美学》第一卷和第二卷。在《美学》中,他实现了学位论文中的建议,驳斥了十种反对设立美学的意见,初步规定了这门学科研究的对象、内容和任务,确定了它在哲学科学中的地位,使美学成为一门独立的学科。1750年常被看作是美学成为正式学科的年代,鲍姆嘉通也由此获得了“美学之父”的称号。

鲍姆嘉通从根本上改变了美学学科有名无实的境况,他提出建立美学学科并不是出于盲目创新的激情,而是对莱布尼兹和沃尔夫理性主义哲学以及全人类全部知识体系进行深刻反思的成果,同时,这也是在此之前西方哲学发展的一个历史成果。

(二)未完成的美学巨著《美学》中的主要美学思想。鲍姆嘉通的《美学》原文是以拉丁文写成的,分为“理论美学”和“实践美学”两大部分,中译本只选其“理论美学”的重要章节,但

\*[收稿日期] 2004-10-20

[作者简介] 桂强(1976—),男,湖南常德人,湖南文理学院中文系讲师。

是基本概括了他的主要美学主张<sup>[3]</sup>。

第一, 鲍姆嘉通在《美学》第一章里这样界定美学的对象: 美学的对象就是感性认识的完善, 这就是美; 与此相反的就是感性认识的不完善, 这就是丑。正确, 指的是教导怎样以正确的方式去思维, 是作为研究高级认识方式的科学, 即作为高级认识论的逻辑学的任务; 美, 指的是教导怎样以美的方式去思维, 是作为研究低级认识方式的科学, 即作为低级认识论的美学的任务。美学是以美的方式去思维的艺术, 是美的艺术的理论。这一界定正是针对当时理性至上、排斥感性的情况提出的。作为感性认识的美学, 其目的是达到感性认识的完善。而完善这一概念, 是鲍姆嘉通从沃尔夫那里继承而来的, 但是, 在沃尔夫那里, 完善只涉及理性认识, 与感性认识无关。而在鲍姆嘉通这里, 完善既有理性认识的内容, 又有感性认识的内容。要达到感性认识的完善, 必须满足三个条件: 思想内容的和谐、次序和安排的一致以及表达的完美<sup>[4]</sup>。因此, 他不像莱布尼兹、沃尔夫那样只是在客体上寻找完善, 而是要到人的主观认识中寻找美的根源。这种强调认识主体作用的倾向, 成为鲍姆嘉通美学中的一种新的重要因素, 预示了近代西方美学的新方向。

第二, 鲍姆嘉通认为, “认识的美”是“以美的方式进行思维的人所取得的成果”, 所以, 主体先天的审美能力(即以美的方式进行思维的天赋的能力)就显得特别重要。它主要包括: “敏锐的感受力”、“丰富的想象力”、“洞察一切的审视力”、“良好的记忆力”、“创作的天赋”、“鉴赏力、预见力、表达力和“天赋的审美气质”<sup>[5]</sup>等。这些先天的审美能力正是判断对象美丑的主要因素。但值得注意的是, 这些审美能力并不完全是感性认识的范围, 有些已经涉及到理性内容。由此可见, 鲍姆嘉通并不是一味地提高感性, 贬低理性, 而是试图把感性和理性统一起来。同时, 鲍姆嘉通认为, 先天的审美能力如不经常训练也会衰竭、消失的。由此, 他提出要以“正规的艺术理论”为指导, 以伟大的作家作为楷模进行正确的审美训练的理论。

第三, 在讨论了“审美的丰富性”和“审美的伟大”之后, 鲍姆嘉通提出了美的思维的第三个特征: 审美的真实性。当时, 感性认识是作为一种模糊的、混乱的认识而存在的, 很多人把它当作错误的根源来加以排斥。而鲍姆嘉通则认为, 审美经验中同样包含着普遍的真理, 即“审美的真”。这种真实, 不是通过理性的逻辑思维所能达到的, 而是通过具体的形象感觉形成的。“美学家不直接追求需要用理智才能把握的真。”<sup>[6]</sup>而是在对具体的感性形象的体验中领悟这种普遍性。从主观感性出发, 鲍姆嘉通把真(美)或假(丑)与感性认识的完善与否联系起来, 认为“并非所有的假在审美领域内也是假的”。假(丑)的事物如果符合“感性认识的真完善”, 就是真(美)的, 而真(美)的事物如果不符合这一标准, 就是假(丑)的。真或假在这里似乎与事物本身的性质无关, 而只关系到感性认识的方式。甚至有些假在审美领域里可能比现实生活

中的事实更真、更美, 例如文艺作品中的虚构。审美的真不是流于表面的东西, 人们不能一眼就看出它的内涵。它不是那种用条理清晰的语言表达出来的和用理性去掌握的一般的原理与规则, 而是由“理性类似物”即感性感知的一种不太明确的东西。

第四, 鲍姆嘉通认为, 科学和艺术都追求真, 但两者追求真的方式却是不一样的。科学的求真要求用完善的理性, 通过对个别事物具体的、生动的、表象的舍弃, 抽象出具有高度概括力的一般概念; 而审美的求真则正好和前者相反, 它是运用“低级的感性认识”, 尽量把握事物的“完善”, “在这个过程中尽可能地少让质料的完善蒙受损失, 并在为了达到有趣味的表现而加以琢磨的过程中, 尽可能少地磨掉真所具有的质料的完善。”<sup>[7]</sup>审美的求真不同于科学家和哲学家们在逻辑方面的努力, 也不同于历史学家严格地考证, 它与人们的理性预见有关。

(三) 作为理性派美学的鲍姆嘉通美学的认识论意义。理性派美学的美学范畴趋于普遍化、概念化、理性化, 其主要概念是“和谐”、“完善”、“目的”、“模仿”、“真实”、“清晰”等。理性派强调以理性为依据, 以概念为手段达到关于美的最实在的绝对知识和无须置疑的绝对真理体系, 当然, 就对那些富于变化性、非绝对性和不稳定性概念如“想象”、“情感”、“趣味”等没有兴趣。在他们看来, 美应该精确、明晰、完善、真实并充满理性的光辉和典雅的格调, 一切模糊不清的东西、一切不可理解的东西都是不美的、不完善的。他们强调共性和类型, 主张和谐与对称。

作为18世纪德国理性派美学代表人物之一的鲍姆嘉通认为, 意味着整体对部分的逻辑关系即多样性的统一的“完善”是美的最高的理性尺度, “美学的目的是感性认识本身的完善”, “感性认识的美和审美对象本身的雅致构成了复合的完善, 而且是普遍有效的完善”。

鲍姆嘉通主张用数学明晰性程度来衡量艺术诗意的多寡。他说: “在广延上明晰的表象通过感性途径所呈现的东西比在这方面不清晰的表象所呈现的东西要多, 因此, 更有助于诗的完善。正因为如此, 广延度上比较清晰的表象更具有诗意……诗中呈现确定的事物越多, 就越具有诗意。”<sup>[8]</sup>毋庸讳言, 在近代, 由于美感的冲击力太大, 理性派美学只好步步退守, 这在鲍姆嘉通那里得到最明显的体现。他说: “如果情感被忽视, 或者它完全遭到损毁……那么就到处都会充斥着情感的匮乏, 这种匮乏会败坏一切能被想成美的东西”, “能激起最强烈的情感的就是最有诗意的”<sup>[9]</sup>。鲍姆嘉通把客观主义依然浓烈的“美是感官认识到的完善”这个莱布尼茨—沃尔夫派的命题修定为“美是感性认识本身的完善”, 从而赋予了美学更多的人本主义内涵。卡西尔认为, 鲍姆嘉通“是最先克服了‘感觉论’和‘唯理论’之间的对立, 并对‘理性’和‘感受性’作出新的富有成效的综合的思想家之一”, 但他并不是要为人

类的全部认识寻求最终的自明性根基,而只是要为感性直观保留一些地盘。所以,卡西尔说:“鲍姆嘉通美学的目的就是要给心灵的低级能力以合法地位,而不是要压制和消灭它们。”因此,虽然他是最先把“感觉论”引入“理性论”从而在理性派美学内部造成动乱的重要美学家,但他并没有走出理性主义和科学主义的门槛<sup>[10]</sup>。从根本上看,在鲍姆嘉通看来,审美只不过是逻辑认识的一个低级形式,是“类似理性”或“理性的畸形体”。鲍桑葵断言,鲍姆嘉通“总体上倾向于认为美的中心特点是认识而不是快感”<sup>[11]</sup>。

(四)鲍姆嘉通美学的当代意义。强调审美的实践特性而不是解释或认识特性,是当代西方美学中的一股潮流。当我们在依据某种现代西方美学理论来改造实践美学的时候,也应该关注西方美学这种最新的变化。当然,这里并不是以追求西方最新的思想为最高目标和最大光荣,也不是在有意无意地抹杀当代西方美学中的实践与马克思哲学中的实践之间的区别。笔者认为这不是争论实践美学,而是要进行美学实践。

当代美国美学家殊斯特曼尤其强调美学的实践特征。他认为,美学的实践意义至少可以体现为两个方面:一是作为一种艺术哲学,它不仅是对已经存在的艺术现象的总结,而且也是对未来发生的艺术现象的理论规范;二是作为一种感性学,它不仅要求具备有关方面的理论知识,而且还要求具备有关感性的训练,尤其是身体方面的训练,从而有所谓的“身体美学”。

殊斯特曼尤其强调身体训练应该是美学中的一项重要内容。他在对鲍姆嘉通美学的重新解读中,发现了其中从逻辑上来说必然具有但事实上遭到忽视的身体训练的主题,主张在鲍姆嘉通美学的基础上从以下三个方面来对“身体美学”进行新的重构:(1)复兴鲍姆嘉通将美学当作一个超出美和美的艺术问题之上,既包含理论也包含实践练习的改善生命的认知学科的观念;(2)终结鲍姆嘉通灾难性地带进美学中的对身体的否定;(3)提议一个扩大的、身体中心的领域,即身体美学,它可能对许多至关重要的哲学关怀作出重要的贡献,从而使

哲学能够更成功地恢复它最初作为一种生活艺术的角色<sup>[12]</sup>。

因此,在殊斯特曼看来,这种所有艺术中最有价值的、最令人满意的生活艺术,应该在一个人的具体生活品质中检验,而不是在一个人的理论著述中检验。正如塞涅卡所说,哲学将幸福作为其目的,而不是将书本知识作为其目的。对后者的热情追求,不仅无益,而且有害。第欧根尼·拉尔修报告说,某些杰出的哲学家,根本什么都不写,他们像苏格拉底那样,主要通过他们的榜样生活的品行,而不是以系统阐述的学说来传达他们的教导。蒙台涅的说法似乎更为明确:写作我们的品性,而不是写作书本,是我们的义务……我们伟大而光荣的杰作,是适当地生活。这一切显然和鲍姆嘉通当年试图将美学限定为“研究感性的科学”的理论出发点大异其趣,而从中我们也可体味到当代美学发展的某种趋向。

#### [参考文献]

- [1] 朱光潜.西方美学史(上)[M].人民文学出版社,1979:287.
- [2] 李醒尘.西方美学史教程[Z].北京大学出版社,1994:259.
- [3] 朱立元.西方美学名著提要[M].江西人民出版社,2000:105.
- [4][5][6][7][8][9] 鲍姆嘉通.美学[M].王旭晓译,文化艺术出版社,1987:21;40;68;125;32;49.
- [10] 戴茂堂,李斌斌.康德前近代西方美学的认识论倾向[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2000(5).
- [11] 鲍桑葵.美学[M].张今译,广西师范大学出版社,2001:120.
- [12] 彭锋.从实践美学到美学实践[J].学术月刊,2002,(4).

[责任编辑:梁军涛]

[校对:梁军涛 陈丽琴 邓双霜]